



REPUBLIKA HRVATSKA  
ŽUPANIJSKI SUD U SLAVONSKOM BRODU  
Tome Skalice 2, Slavonski Brod

Poslovni broj: 9 Gž Ovr-238/2020-2.

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### R J E Š E N J E

Županijski sud u Slavonskom Brodu, po sucu tog suda Edi Švigir, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari ovrhovoditelja Stečajna masa iza Flamma d.o.o. u stečaju, (OIB: 26963932302), zastupan po stečajnom upravitelju Damiru Majstoroviću (OIB: 49931983367) iz Pule, Koparska 37, protiv ovršenika Ivan Milanovića (OIB: 94835430223), odvjetnika iz Umaga, 8. ožujka 6, zastupanog po punomoćniku Davoru Štorga, odvjetniku iz Pule, radi ovrhe, rješavajući žalbu ovršenika protiv rješenja Općinskog suda u Pazinu, Stalna služba u Bujama-Buie od 2. travnja 2020., poslovni broj: Ovr-39/2020-6., 28. travnja 2021.,

### r i j e š i o j e

Odbija se žalba ovršenika Ivana Milanovića kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Pazinu, Stalna služba u Bujama-Buie od 2. travnja 2020., poslovni broj: Ovr-39/2020-6.

### Obrazloženje

1. Rješenjem suda prvog stupnja odbijen je u cijelosti prijedlog ovršenika od 24. siječnja 2020. za odgodu prijenosa zaplijenjenih novčanih sredstava sa računa ovršenika po zahtjevu ovrhovoditelja za izravnu naplatu od 23. prosinca 2019., a na temelju ovršne isprave – presude Općinskog suda u Puli, Stalne službe u Bujama, poslovni broj: Pn-5572015., od 21. lipnja 2016., preinačena presudom Županijskog suda u Splitu poslovni broj: Gž-281472017., kao neosnovan.

2. Protiv citiranog rješenja ovršenik je pravovremeno izjavio žalbu ne navodeći zakonske žalbene razloge. U žalbi ističe da se radi o nenadoknadivoj šteti za odvjetnički ured i za stranke jer odvjetnik prima sredstva koja su namijenjena i stranci; da se zapljenjuju sredstva koja pripadaju i državi temeljem Zakona o porezu na dohodak i da ima obvezu plaćati zaposlenike preko računa odvjetnika. Predlaže

zakazivanje ročišta radi dogovora o plaćanju u ratama te da se pobijano rješenje ukine.

3. U odgovoru na žalbu ovrhovoditelj se protivi navodima iste i predlaže da se žalba odbije kao neosnovana i pobijano rješenje potvrdi.

4. Žalba nije osnovana.

5. Ispitujući pobijano rješenje kao i postupak koji je prethodio njegovom donošenju ovaj sud nije našao da je počinjena koja od bitnih povreda odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. Zakona o parničnom postupku (NN 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07 - Odluka USRH, 84/08, 96/08 - Odluka USRH, 123/08, 57/11, 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19, dalje u tekstu: ZPP) na koje se, sukladno odredbi članka 365. stavka 2. ZPP-a pazi po službenoj dužnosti, a sve vezano uz članak 21. stavak 1. Ovršnog zakona (NN 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17, dalje u tekstu: OZ).

6. U predmetnoj ovršnoj stvari, ovršenik je zatražio odgodu prijenosa zaplijenjenih sredstava jer je izjavio reviziju, jer je ovrhovoditelj stečajna masa pa u slučaju uspjeha revizije ne bi mogao vratiti zaplijenjena sredstva, jer mu je blokadom računa onemogućeno poslovanje i plaćanje zaposlenika te da se ovrhovoditelj može namiriti iz police osiguranja ovršenika.

7. Međutim, prvostupanjski sud je navedeni ovršenikov prijedlog odbio sukladno odredbama članka 65. stavka 1. OZ-a jer ovršenik nije učinio vjerojatnim da bi provedbom ovrhe trpio nenadoknadivu ili teško nadoknadivu štetu odnosno da je odgoda ovrhe bila potrebna da bi se spriječilo nasilje, jer ovrhovoditelj ima imovinu znatne vrijednosti, onemogućavanje poslovanja bi dovodilo do odgode u slučaju svakog zahtjeva ovršenika te da je ovršenikova dužnosti pred osiguravajućim društvom poduzeti korake radi namirenja ovrhovoditelja.

8. Navedene razloge za donošenje pobijanog rješenja prihvaća i ovaj drugostupanjski sud s tim što na žalbene navode dodaje kako odvjetnik nije dužan na svoj račun zaprimati novčana sredstva koja su namijenjena njegovim strankama, da se na zaplijenjena sredstva ne plaća porez na dohodak te da time ovršenik nije učinio vjerojatnim nastup nenadoknadive ili teško nadoknadive štete, ali ni postojanjem obveze prema svojim zaposlenicima jer za to nisu navedeni valjani razlozi.

9. Podredno, u odnosu na prijedlog za obročnu otplatu, valja ukazati da ovršenik u svako doba može s ovrhovoditeljem dogovoriti obročnu otplatu te da za isto nije potrebno održati sudske ročište.

10. Sukladno svemu prethodno navedenom proizlazi da je prvostupanjski sud pravilno primijenio materijalno pravo kada je odbio ovršenikov prijedlog za odgodu prijenosa zaplijenjenih sredstava.

11. Stoga je valjalo žalbu odbiti kao neosnovanu i pobijano rješenje potvrditi odnosno, sukladno odredbi članka 380. točke 2. ZPP-a vezano uz članak 21. stavak 1. OZ-a, odlučiti kao u izreci ovog rješenja.

Slavonski Brod, 28. travnja 2021.

Sudac

Edo Švigir

Broj zapisa: eb2fa-4a2e4

Kontrolni broj: 0471e-54b2d-f466a

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=EDO ŠVIGIR, L=SLAVONSKI BROD, O=ŽUPANIJSKI SUD U SLAVONSKOM BRODU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Slavonskom Brodu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.